Broj: JN2-03-07-1-1913-7/22
Mostar, 04.08.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu žalitelja e-MedIT, d.o.o. Sarajevo, broj 130-2022 od 04.07.2022. godine, izjavljenu na Rješenje broj 32-04-4750-2/22 od 30.06.2022. godine u postupku javne nabavke: „Osteosintetski materijal za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica na period od jedne godine", ugovornog organa Javna ustanova Kantonalna bolnica Zenica, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 228. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici ad hoc Vijeća IVa održanoj 04.08.2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Ugovorni organ Kantonalna bolnica Zenica (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke – Osteosintetski materijal za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica na period od jedne godine" Obavještenje o nabavci broj 669-1-1151-3-148/22 objavljeno je na portalu javnih nabavki 11.05.2022. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Rješenje broj 32-04-4750-2/22 od 30.06.2022. godine na koje je ponuđač žalitelja e-MedIT, d.o.o. Sarajevo, (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 11.07.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Ovim putem podnosimo žalbu na rješenje broj 32-04-4750-2/22 od 30.06.2022 godine a vezano za nabavku robe, osteosintetski materijal za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica, u odnosu na Lotove 3,4 i 5.
U Rješenju je navedeno da je Komisija za javnu nabavku dana 30.06.2022 na zatvorenom sastanku sa početkom u 10:00 sati utvrdila određene činjenice koje nisu u skladu sa realnom ponudom kompanije E-medIT d.o.o. Sarajevo.

LOT3
Nije tačan podatak da je kompanija E-medIT doo Sarajevo ponudila samo artikal u dužinama od 300 mm do 480 mm. U tabeli se jasno vidi pod kataloškim brojevima da se mogu izabrati veličine od 150 mm do 300 mm jednog koda kao i veličine od 300 mm do 440 mm drugog koda. Dakle pokriveno je kompletno traženo područje dužina.
Svaki proizvođač za svoj originalni proizvod nudi i zaključavajuće vijke tačno određenih dimenzija. Proizvođač GPC Medical Ltd za program intramedularni čavao nudi vijke promjera 4,9 mm te se drugi ne mogu aplicirati.
LOT4
Kao i u lotu 3 tako i u lotu 4 za ponuđene intramedularne čavle mogu se koristiti samo titanijumski zaključavajući spongiozni vijci od 4,9 mm promjera jer je proizvođač tako propisao. Ne možemo vam nuditi vijke promjera 4,8 mm jer nije u skladu sa propisanim standardima proizvođača i time bi se narušio kvalitet proizvoda.
Ista činjenica vrijedi i za zaključavajuće vijke od 4,5 mm promjera .
LOT5
Tačan je podatak da E-medIT d.o.o. Sarajevo nije ponudio artikal "Intramedularni čavao za osteosintezu humerusa" u dužini od 160 mm već od 180 mm do 300 mm.
Uvidom u potrošnju Kantonalne bolnice Zenica nismo dobili podatak da su se ugrađivali čavli od 160 mm. Tu dimenziju ima samo jedan proizvođač ali ako je zaista potrebno mi ćemo preuzeti odgovornost da se proizvede i čavao od 160 mm dužine. Za navedne čavle po standardu proizvođača koriste se zaključavajući proksimalni vijci od 3,9 mm i distalni od 2,9 mm tako da nismo ni mogli ponuditi vijke od 5 mm promjera.

Smatra da Komisija za javne nabavke nije detaljno analizirala našu ponudu te izdala rješenje koje ne odgovara realnom stanju.
U ovom slučaju se favorizira isključivo jedan proizvođač te se mogućnost bilo kakve konkurencije eliminira.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu ističe:

1) Rješenjem JU Kantonalna bolnica Zenica, broj:32-04-4750-2/22 od 30.06.2022.g., u cjelosti je usvojena žalba nezadovoljnog ponuđača-žalitelja, „INEL-MED" doo MOSTAR, broj: 32-04-4750 od 27.06.2022. godine, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača JU Kantonalna bolnica Zenica, broj: 32-02¬4429/22 od 14.06.2022.g., u predmetu nabavke robe, osteosinteski materijal za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica (otvoreni postupak, tender broj: 11-42/22), za Lot-ove 3,4 i 5, te je poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača JU Kantonalna bolnica Zenica, broj 32-02-4429/22 od 14.06.2022.g., donesena u postupku nabavke robe, osteosintetski materijal za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica (otvoreni postupak nabavke, tender broje: 11-42/22), u odnosu na Lotove 3, 4 i 5, dok je u ostalom dijelu odluka u cjelosti ostala na snazi.

Također, naprijed navedenim ožalbenim Rješenjem, određeno je da će nakon pravosnažnosti istog, ugovorni organ uputiti dopis Agenciji za javne nabavke BiH, za poništenjem provedene e-aukcije za Lot-ove 3,4, i 5, obzirom da je u e-aukciji učestvovao

ponuđač sa neprihvatljivom ponudom, na način kako je to predloženo do strane Komisije za javnu nabavku i navedeno u obrazloženju navedenog rješenja, te da će nakon poništenja e-aukcije od strane Agencije za javne nabavke BiH, ugovorni organ izvršiti ponovno vrednovanje ponuda i odabir ponude, te donijeti novu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku nabavke za Lotove, 3,4 i 5.

2) U obrazloženju naprijed navedenog Rješenja, jasno je obrazloženo da je žalba ponuđača Inel-Med doo Mostar, osnovana, jer uvidom u ponudu ponuđača EmedIT doo Sarajevo za Lotove 3, 4 i 5, i detaljnih pregledom karakteristika ponuđene robe, dokumentacije i stručne analize, utvrđeno da ponuđač ponudio određene artikle u Lotovima 3, 4 i 5, koji nisu tehničkih karakteristika traženih TD, što žalbene razloge žalitelja čini osnovanim, a ponudu ponuđača „EmedIT" doo Sarajevo čini neprihvatljivom za Lotove 3, 4 i 5, jer nisu ponuđeni svi artikli za Lotove 3, 4 i 5 tehničkih karakteristika traženih TD, a kako je to detaljno navedeno u obrazloženju rješenja za svaki lot posebno.

3) Iz žalbenih navoda jasno se vidi da niti žalitelj ne osporava da su ponuđene karakteristike artikala za Lot 3 (stavka 1 i 2), Lot 4 (stavka 2 i 3) i Lot 5 (stavka 2 i 3) drugačije od onih kako su tražene TD za navedene lotove, već se nastoji dokazati da takva ponuda žalitelja sa odstupanjem u karakteristikama odgovara ugovornom organu, iako se radi o proizvodima koji moraju biti milimetarski precizni jer se isti ugrađuju u tijelo pacijenta, te svaka odstupanja od traženih mogu ugroziti liječenje, život i zdravlje pacijenta, odnosno opisani artikli se više od 15 godina uspješno koriste u liječenju pacijenata. Drugačije postupanje značio bi rizik po život i zdravlje pacijenta. Žalitelj uporno pokušava da ugovorni organ prihvati ponuđene proizvode žalitelja, koji nisu tačno traženih tehničkih karakteristika u skladu sa TD, a dobro mu je poznato da odstupanja medicinskih sredstava i proizvoda u određenim karakteristikama, nažalost nisu medicinski opravdana zbog života i zdravlja pacijenata.

Komisija smatra da su navodi žalitelja o favorizovanju određenog ponuđača neutemeljeni, jer je žalitelj kao ponuđač odabran za Lot 2, obzirom da je njegova ponuda bila prihvatljiva., što pokazuje neosnovanost žalbenih navoda u tom pogledu.

Takođe, žalitelju je bilo poznato i prije predaje ponude da njegova ponuda nije u cjelosti prihvatljiva za lotove 3, 4 i 5, te takođe nije postavljao niti upite niti bilo šta drugo u tom smislu, tako da su žalbeni navodi paušalni, odnosno svi žalbeni navodi u tom pogledu su neosnovani.

4) Komisija ostaje u cjelosti kod svih obrazloženja datih u rješenju, u pogledu neprihvatljivosti ponude ponuđača EmedIT doo Sarajevo, obzirom da u žalbi nisu iznjete nikakve nove činjenice niti novi dokazi, koji bi potvrdili drugačije postupanje, tako da Komisija ostaje kod ranije zauzetih stavova iznjetih u donesenom rješenju ugovornog organa.

5) Žalitelj nije istakao svoje pravo na naknadu troškova postupka u skladu sa članom 119.stlZJN BIH. Prema svemu iznesenom, utvrđeno je da žalba neosnovana.

Na osnovu navedenog, Komisija za javnu nabavku predlaže:

da žalbu žalitelja „EmedIT" D.O.O. Sarajevo, broj: 32-04-4940/22 od 05.07.2022.godine, izjavljenu na Rješenje JU Kantonalna bolnica Zenica, broj 32-02-4750-2/22 od 30.06.2022.g. (donesenog u postupku po žalbi nezadovoljnog ponuđača-žalitelja „INEL-MED" doo MOSTAR, broj: 32-04-4750 od 27.06.2022. godine, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača JU Kantonalna bolnica Zenica, broj: 32-02-4429/22 od 14.06.2022.g. u postupku javne nabavke robe-osteosintetski materijal za potrebe JU Kantonalna bolnica Zenica, otvoreni postupak nabavke, tender broje: 11-42/22), na osnovu člana 100.st.5 Zakona o javnim nabavkama BiH

(Sl.novine BiH, broj) treba odbiti kao neosnovanu.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

Žalitelj u žalbi osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude iznesene u osporenom rješenju donesenom po žalbi jednog od učesnika u postupku. Ističe da nije tačan navod za Lot 3 da je ponudio artikal u dužini od 300mm do 480mm, jer se u Tabeli jasno vidi pod kataloškim brojevima da se mogu izabrati veličine od 150mm do 300mm jednog koda i veličine od 300mm do 440 mm drugog koda. Za ostale razloge neprihatljivosti ponude ne spori da je ponudio različite dimenzije i promjere od zahtijevanih, ali da su takve dimenzije propisane od proizvođača ili da se ne proizvode i sl.

Uvidom u osporeno rješenje, ovaj organ je utvrdio da je u obrazloženju ugovorni organ naveo sljedeće:

-za Lot 3., Uvidom u ponudu ponuđača EmedIT doo Sarajevo za Lot 3., i detaljnih pregledom karakteristika ponuđene robe, utvrđeno je da ponuđač za stavku 1,, nije ponudio artikal duljine tražene TD. Tenderskom dokumentacijom, za navedenu stavku tražen je artikal: „Intramedularni čavao za osteosintezu dijalize femura, titanijumski, kanulirani, anterogradni/retrogradni, minimalno u 7 dia., u duljinama od 180mm do 440mm". Ponuđač „EmedIT" doo Sarajevo, je za stavku 1 ponudio artikal u duljinama od 300 mm do 480 mm, a ne kako je to zahtijevano u duljinama od 180mm do 440mm, što žalbeni razlog žalitelja čini osnovanim, a ponudu ponuđača „EmedIT" doo Sarajevo čini neprihvatljivom za Lot 3, jer nije ponuđen artikai za stavku 1., tehničkih karakteristika traženih TD.

-za Lot 3., Uvidom u ponudu ponuđača EmedIT doo Sarajevo za Lot 3., i detaljnih pregledom karakteristika ponuđene robe, utvrđeno je da ponuđač za stavku 2., nije ponudio artikal promjera traženog TD. Tenderskom dokumentacijom, za navedenu stavku tražen je artikal: „Titanijumski zaključavajući vijak 0 5,00 mm, duljine od 25mm do 100 mm". Ponuđač „EmedIT' doo Sarajevo, je za stavku 2.ponudio artikal promjera od 0 4,90 mm, a ne kako je to zahtijevano promjera od 0 5,00 mm, što žalbeni razlog žalitelja čini osnovanim, a ponudu ponuđača „EmedIT" doo Sarajevo čini neprihvatljivom za Lot 3, jer nije ponuđen artikal za stavku 1., tehničkih karakteristika traženih TD.

-za Lot 4., Uvidom u ponudu ponuđača EmedIT doo Sarajevo za Lot 4., i detaljnih pregledom karakteristika ponuđene robe, utvrđeno je da ponuđač za stavku 2., nije ponudio artikal promjera traženog TD. Tenderskom dokumentacijom, za navedenu stavku tražen je artikal: „Titanijumski zaključavajući spongiozni vijak 0 4,80 mm, duljine od 25 mm do 90 mm".

Ponuđač „EmedIT" doo Sarajevo, je za stavku 2. ponudio je artikai promjera 0 4,90, a ne kako je to zahtijevano promjera 0 4,80, što žalbeni razlog žalitelja čini osnovanim, a ponudu ponuđača „EmedIT" doo Sarajevo čini neprihvatljivom za Lot 4, jer nije ponuđen artikal za stavku 2., tehničkih karakteristika traženih TD.

-za Lot 4., Uvidom u ponudu ponuđača EmedIT doo Sarajevo za Lot 4., i detaljnih pregledom karakteristika ponuđene robe, utvrđeno je da ponuđač za stavku 3., nije ponudio artikal promjera traženog TD. Tenderskom dokumentacijom, za navedenu stavku tražen je artikal: „Titanijumski zaključavajući vijak 0 4,50 mm, duljine od 24 mm do 88 mm". Ponuđač „EmedIT" doo Sarajevo, je za stavku 3. ponudio artikal promjera od 0 4,90 mm, a ne kako je to zahtijevano promjera od 0 4,50 mm, što žalbeni razlog žalitelja čini osnovanim, a ponudu ponuđača „EmedIT" doo Sarajevo čini neprihvatljivom za Lot 4. jer nije ponuđen artikal za stavku 2., tehničkih karakteristika traženih TD.

-za Lot 5., Uvidom u ponudu ponuđača EmedIT doo Sarajevo za Lot 5., i detaljnih pregledom karakteristika ponuđene robe, utvrđeno je da ponuđač za stavku 1., nije ponudio artikal duljine tražene TD. Tenderskom dokumentacijom, za navedenu stavku tražen je artikal: „Intramedularni čavao za osteosintezu humerusa, materijal titanijum, kanulirani u minimalno 3 dia., duljine od 160 mm do 300 mm". Ponuđač „EmedIT" doo Sarajevo, je za stavku 5. ponudio je artikal duljine od 180 mm do 300 mm, a ne kako je to zahtijevano duljine od 160 mm do 300 mm, što žalbeni razlog žalitelja čini osnovanim, a ponudu ponuđača „EmedIT" doo Sarajevo čini neprihvatljivom za Lot 5, jer nije ponuđen artikai za stavku 1., tehničkih karakteristika traženih TD.

-za Lot 5., Uvidom u ponudu ponuđača EmedIT doo Sarajevo za Lot 5., i detaljnih pregledom karakteristika ponuđene robe, utvrđeno je da ponuđač za stavku 2., nije ponudio artikal promjera traženog TD. Tenderskom dokumentacijom, za navedenu stavku tražen je artikal: „Titanijumski zaključavajući proksimalni vijak 0 5,00 mm, duljine od 20 mm do 50 mm". Ponuđač „EmedIT" doo Sarajevo, je za stavku 2. ponudio artikai promjera od 0 3,90 mm, a ne kako je to zahtijevano promjera od 0 5,00 mm, što žalbeni razlog žalitelja čini osnovanim, a ponudu ponuđača „EmedIT" doo Sarajevo čini neprihvatljivom za Lot 5, jer nije ponuđen artikal za stavku 2., tehničkih karakteristika traženih TD.

-za Lot 5., Uvidom u ponudu ponuđača EmedIT doo Sarajevo za Lot 5., i detaljnih pregledom karakteristika ponuđene robe, utvrđeno je da ponuđač za stavku 3., nije ponudio artikal promjera traženog TD. Tenderskom dokumentacijom, za navedenu stavku tražen je artikal: „Titanijumski zaključavajući distalni vijak 0 3,50 mm, duljine od 18 mm do 50 mm". Ponuđač „EmedIT" doo Sarajevo, je za stavku 3. ponudio artikal promjera od 0 2,90 mm, a ne kako je to zahtijevano promjera od 0 3,50 mm, što žalbeni razlog žalitelja čini osnovanim, a ponudu ponuđača „EmedIT" doo Sarajevo čini neprihvatljivom za Lot 5, jer nije ponuđen artikal za stavku 3., tehničkih karakteristika traženih TD.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je u Prilogu 10 Tehničkih specifikacija- za Lot 3. za stavku 1. zahtijevao:

„Intramedularni čavao za osteosintezu dijafize femura, titanijumski, kanulirani, anterogradni/retrogradni, minimalno u 7 dia., u duljinama od 180mm do 440mm".

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da je za stavku 1. za Lot 3. ponudio Supra condylar Nail Readmed Femoral Nail, kataloški broj IMN10.15T.IMN10.30T i ILF09.30T i ILF09.44T.

Uvidom u katalošku dokumentaciju za lot 3, na stranici 107., ovaj organ je utvrdio da je za ponuđeni artikal IMN 10.15 dužina 15 cm, za IMN 10.30 dužina 30 cm, a na stranici 83. za ILF 09.30T dužina 300mm a za ILF 09 44 T dužina 440 mm.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ ističe da je tačno da je ugovorni organ pogrešno ocijenio da je žalitelj ponudio artikal za stavku 1. za lot 3. suprotno zahtijevanim dužinama, jer je iz cjelokupne ponude vidljivo da je raspon dužine od 150mm (15cm) do 300mm (30cm) odnosno od 300mm do 440mm, a zahtijevano je od 180mm do 440mm. Međutim, s obzirom da ponuda žalitelja ne ispunjava postavljene zahtjeva za stavku 2. za lot 3., stavke .i 3. za lot 4. i stavke 1. i 2. za lot 5., što žalitelj i ne spori, navedeni propust nije od značajana konačan ishod postupka s obzirom da neovisno od navedenog ponuda žalitelja ostaje i dalje neprihvatljiva.
Bez obzira na navedeno, žalba žalitelja je neosnovana, a sve u skladu s odredbom člana 228. stav (2) Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da će drugostepeni organ odbiti žalbu i kada nađe da je u prvostepenom postupku bilo nedostataka, ali da su takvi da nisu mogli uticati na rješenje glavne stvari.

Žalitelj ne spori da je za stavku 2. za Lot 3, stavke 2. i 3. za Lot 4, te stavke 1. i 2. za lot 5. ponudio artikle različitih dimenzija i promjera od zahtijevanih tehničkim specifikacijama, ali smatra da je navedeno opravdano jer poizvođač artiakla koje on nudi ne proizvodi iste u traženim dimenzijama i promjerima. S tim u vezi, ovaj organ smatra, da kako nije sporno među strankama da je žalitelj za gore navedene stavke ponudio artikle različitih karakteristika od zahtijevanih, da je ugovorni organ ispravno postupio kada je ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom, te se iz tog razloga navod žalitelja cijeni neosnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja da je ugovorni organ pogrešno cijenio njegovu ponudu neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, te članu 228. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Mirjana Antunović, dipl. iur.

Dostaviti:

-eMedit d.o.o. Sarajevo
-JU Kantonalna bolnica Zenica
-a/a